

12.06.15

Til styret i NBF

Til styret av Oslo krets av NBF

Fra Blommenholm Bridgeklubb

Oslo krets av NBF – legalitetskontroll, systemiske endringer, bridgefond og visjon om lokaler

Bakgrunn:

Bridgesenteret i Oslo ble nedlagt pr 1 juli i år. De klubbene som har benyttet lokaler i Bridgesenteret utsetter i øyeblikket kretsen for et massivt press for at kretsen skal sprette sparefondet sitt og kjøpe lokaler som de berørte klubber kan benytte. Bridgefondet utgjør ca 3,5 millioner. På Facebook finner man innlegg av typen: Når skal kretsen skjerpe seg og skaffe lokaler til oss?

Blommenholm bridgeklubb har engasjert seg i spørsmålet om kretsen bør kjøpe lokaler. Vi mener man starter feil, først må man gjennomføre en legalitetskontroll. Vi er ikke på jakt etter enkeltpersoner, men å avdekke om det foreligger systematiske mønstre for avvik og har noen forslag til endringer. Når det er gjort bør man vurdere om riktig tilnærming er å skaffe lokaler til enkelte klubber i kretsen eller om man bør tenke litt større. Om vår visjon, se nedenfor.

For ordens skyld: Nærværende brev er formulert i mitt navn, men er klarert med hele styret i Blommenholm. Styret har fulgt e-postkorrespondanse mellom meg og kretsen/forbundet og vår anmodning om kontroll er forsterket etter dette. Det er mulig at man også bør se på forholdene i NBFs administrasjon. Den lovforståelse som man har der synes ikke å være forankret i vedtektene.

Det er snart EM og vi ønsker ikke å lage forviklinger i innspurten til denne. Vi har tilskrevet styret i NBF, men har foreløpig ikke fått svar derfra. Vi trenger en offentlig debatt hvor det luftes. Debatten er allerede i gang og det er ikke mulig å legge lokk på denne. Vi kan ikke se at en offentlig debatt i det hele tatt er til skade for NBF og EM. Snarere tvert i mot. Da får man tid til å luften ut. Formannen i Oslo krets har bedt om vår aksept for at vår henvendelse legges ut på kretsens hjemmesider. Dette er et meget bra og vi har naturligvis ingen innvendinger.

Når det gjelder selve den organisasjonsmessige behandlingen ser vi det som en fordel at både krets og forbund bruker noe tid på sitt svar slik at det blir mest mulig gjennomarbeidet. De svar man kommer opp med vil bli langt bedre når den offentlige debatten har gått en stund. For oss er det derfor tilstrekkelig med en foreløpig svar fra NBF om at vår henvendelse vil bli organisasjonsmessig behandlet av styret, men først etter EM og først etter at kretsstyret har uttalt seg.

Vi har ikke fått noe slik svar fra styret i NBF. I stedet har vi fått først et svar fra Harald Berre Skjæran, som vi har svart på, og så et nytt svar fra Skjæran og etter dette et svar fra Allan Livgård. Svarene vil bli kommentert nedenfor.

Det var et kultursjokk å møte på kretstinget 19. mai 2015. Det var en liten lukket forsamling hvor jeg fremsto som et masete fremmedelement.

På kretstinget opplevde jeg følgende:

Over bordet ble det fremlagt forslag til nye vedtekter som ble vedtatt over bordet

Felles revisorberetning for fondet og kretsen kom kvelden før. Rapport fra fondet ble fremlagt over bordet.

Jeg har på vegne av Blommenholm bedt NBF om legalitetskontroll.

Forbundet har foreløpig vært forbeholden. Jeg antar imidlertid at utfallet blir slik:

NBF blir nødt til å etterkomme vår anmodning.

Vedtaket om vedtektsendringer underkjennes

Vedtaket om godkjenning av regnskapet underkjennes

Det vil bli påvist betydelige brudd på statuttene for fondet

Jeg antar at vedtaket om ansvarsfrihet for styret underkjennes

Kretsen vil få mye pepper fordi skyldig kontingenter ikke drives inn (ca 100.000). Hvorvidt dette er et reelt tall gjenstår å se. Vi tviler. Kretsen mener å ha noe til gode fra Blommenholm. Det er ukjent for oss. Oslo krets har valgt å benytte NBF for innkreving av kretskontingent. Vi mottar derfor faktura fra NBF både for kontingent til krets og forbund. I denne sammenheng forholder vi oss til Marianne Harding i forbundet. Vi bruker BridgeMate og det kommer opp rødt lys dersom enkelte spillere har restanser. Vi har ikke gjennom dette registrert avvik. Det kan naturligvis ikke utelukkes at det kan være andre forhold. Men da må kretsen være snill og sende oss en oppstilling med hvem det er, når det er og fra når. Når kretsen ikke følger opp er det vanskelig for oss å gjøre noe.

Jeg er ikke på jakt etter enkeltpersoner. Jeg har fått vite at nåværende formann gjør mye for å rydde opp. Jeg tror det meste ligger i systemet og ikke i enkeltpersoner. Og at det har vært slik i lang tid.

Jeg har noen tanker om endringer:

Etter min mening bør vedtektene endres slik at det bare er klubbene som har stemmerett. At styremedlemmer og æresmedlemmer skal ha en selvstendig stemmerett er for meg helt fremmed.

En slik endring rendyrker at på kretstinget er det klubbene som har makten.

Klubbene har 1-3 stemmer avhengig av hvor store de er. Det synes jeg er helt OK. Men det må være fullt mulig å gi fullmakt slik at man nøyer seg med å sende en person. Den 19 mai kolliderte tinget med siste kveld i Asker og Bærum mesterskapet. Meningsløst om tre av våre medlemmer skal måtte droppe den kvelden. Jeg ser for øvrig ingen grunn til at man ikke skal kunne gi fullmakt til andre som møter. Det lages en protokoll over dem som møter hvor de fremlegger skriftlig fullmakt fra styreleder i sine respektive klubber. Dette sikrer at de enkelte klubber er informert om hva som skjer.

Blommenholm er kjent med at slike vedtektsendringer må forankres også i vedtektene til NBF. Vi vil fremme tilsvarende forslag om vedtektsendring også for i forhold til NBFs vedtekter. Det hører ingen steder hjemme at styremedlemmer og æresmedlemmer skal ha en ekstra stemmerett. En slik ordning bidrar til å stimulere til at styret og administrasjon skal ha makten. Her trengs det å luftes.

Alle dokumenter som gjelder tinget bør legges ut på kretsens hjemmesider (som må oppdateres med korrekte vedtekter og statutter). Det skal ikke være nødvendig å måtte spørre om å få tilsendt dokumenter. Alle dokumenter legges ut innen de frister som fremgår av vedtektene. Protokollen legges ut i ettertid (det bør være en frist for når den senest skal legges ut). Dette bør også vedtektsfestes.

Vedtektene er kretsens og forbundets grunnlov. Kretsen var for sent ute med innkalling og med å legge ut dokumenter innen de fastsatte frister. Kretsen informerte forbundet om dette. Kretsstyret informerte på kretstinget om at man var for sent ute, men fikk likevel aksept fra NBF om at det var greit. Jussen her må være rimelig opplagt: NBFs administrasjon har naturligvis ingen vedtektsmessig

rett til å dispensere fra vedtektene. I stedet for å si at ting var greit må NBF, på forespørsel, innskjerpe at vedtektene gjelder.

Harald Skjæran går i et svar til meg mye lenger. Han presterer å si at dersom kretstinget først er innkalt står det kretstinget fritt til å fastsette dagsorden. Et slikt svar viser en bunnløs avgrunn i forståelsen for vedtektenes betydning. På en generalforsamling (kretsting) kan man bare behandle de saker som er nevnt i innkallingen. De representanter som av en eller annen grunn ikke møter skal ikke kunne oppleve at det fattes vedtak i andre spørsmål enn de som er nevnt. Det finnes ikke noe eventuelt punkt på en generalforsamling. Når det gjelder de punkter som er nevnt danner innkallingen den ytre rammen for hva man kan vedta. I innkallingen var det formulert et punkt som i realiteten innebar en meningsmåling om hvorvidt kretsen burde kjøpe nye lokaler. Da gir innkallingen rammen. Det ligger utenfor innkallingen dersom det møtende kretsting (i begeistringens rus) velger å sprette bridgefondet og gi kretsstyret fullmakt til å kjøpe. Jeg har i e-post utfordret Skjæran til å utdype sin lovforståelse. I skrivende stund har han ikke svart.

Bridgefondet.

Oslo krets er i den spesielle situasjon at den har et fond som i 2003 utgjorde 3,5 millioner kroner. Det ble laget egne statutter for dette. Et hovedsynspunkt har vært at det skal være et skille mellom fondet og kretsen. Man ser at dette skillet, over tid, er blitt mindre og mindre. Ved tinget i 2015 ble det fremlagt et felles regnskap. Det var ingen særskilt revisjonsberetning fra fondet hvor revisor uttalte seg om statuttene var overholdt. Statuttene var endret i 2011, men ingen hadde brydd seg om å legge ut de nye. En av møtedeltakerne hadde tilfeldigvis med seg det utkast som den gang ble fremmet. Det bør kontrolleres om denne endringen av statuttene er gjort etter de regler som gjelder for endring. Sett utenfra: Betydningen av statuttene blir stadig skjøvet lengre i bakgrunnen. Når det gjelder forvaltningen av fondet finner man i eldre vedtekter formuleringer om forvaltning som for umyndiges midler. Men så åpner man for delvis plassering i hedgefond likevel. Man kan trygt si at hedgefond ikke er for glade amatører. Jeg vet ikke hvem som fant frem til den aktuelle plassering, men det meste gikk tapt. Det kunne ha vært av interesse å sett hva avkastningen hadde vært dersom man hadde plassert alle midlene som umyndiges midler. Jeg tror daværende Overformynderiet hadde gjort sine saker bedre enn det fondsstyret har klart.

En bærende tanke i statuttene for fondet er at det først skulle inflasjonsjusteres før utdelinger fant sted. Dersom denne tanken hadde blitt opprettholdt så skulle fondet ved utløpet av 2014 vært på 4.275.000 kroner. Det mangler derfor 775.000 kroner for at fondet skal ha samme verdi i dag som det hadde 2003. Det er opplyst at man fra 2003 til 2014 har delt ut ca 800.000 kroner. Dette tilsvarer den verdien som fondet er blitt redusert.

Etter min mening bør man gjeninnføre de gamle tanker:

Best mulig avkastning innenfor en trygg ramme. Tryggheten som det styrende. Her kan man lære av Overformynderiets forvaltning.

Fjorårets overskudd etter inflasjonsjustert kapital, kan disponeres.

Eget selvstendig styre for fondet. Personalunion avskaffes

Selvstendig årsmelding for fondet og selvstendig revisjonsberetning

En uavhengig valgt megler gjennomgår årets forvaltning og avgir en skriftlig rapport

Fondet rapporterer til tinget.

Ekstraordinære disposisjoner av fondet

Det bør lages en passende forsinkelsesmekanisme slik at fondet ikke blir brukt uten at det er forretningsmessig grunnlag for det. Kanskje bør man tenke to påfølgende kretsting.

Så vidt jeg kan se har bridgefondet vært benyttet til å støtte tiltak ved Bridgesenteret. Dette ligger innenfor statuttene. Problemet har vært at forvaltningen av fondet har vært så elendig at man har måttet angripe selve egenkapitalen.

Jeg ser at det skrives at alle vedtak er gjort i samsvar med gjeldende vedtekter. Det gjenstår å se. Med den lovforståelse som Skjæran uttrykker vil alt være tillatt. Med den lovforståelsen jeg mener er riktig bør man nok se nærmere på underlaget. Sjekk innkallinger og protokoller. Mitt tips: Man vil finne brudd. Kretsen ba Erik Rynning se nærmere på fondet. Jeg har lest hans rapport og merker meg at ikke på noe punkt drøfter om det er brudd på vedtekter og statutter. En slik drøftelse bør ubetinget gjøres.

Lokaler for klubbene.

Jeg har prøvd å se om det er noen sammenheng mellom de klubbene som indirekte har fått støtte fra fondet og de som ikke har fått det. Jeg ser ingen sammenheng

Blommenholm bruker kantinen ved Hosletoppen skole og trenger ingen hjelp fra kretsen til å ordne lokaler

Asker var i sin tid ved en skole, men i den senere tid spiller de i kulturhuset i Asker. De klarer seg helt selv (tilhører teknisk Buskerud krets)

Nesodden klarer seg fint og det samme gjør de i Kolbotn.

På privatsiden: Rune Nodeland organiserer seg på Røa, i samfunnshuset der, og det går helt fint.

Eivind Sethov (hjerter ess) har benyttet Stallkroa på Øvrevoll og Bogstad. Dette har gått helt fint.

De klubbene som har benyttet Bridgesenteret i Sporveisgaten har hatt gleden av et tilrettelagt opplegg. Men ut over dette?

Etter min mening er det ingen oppgave for bridgefondet å tilrettelegge for enkeltklubber. Hvilke andre klubber i resten av kretsen og resten av landet har det slik: At de kan løpe til et fond og bruke av det?

Jeg kan ikke se at det bør være noe stress for kretsen å måtte sprette fondet. Dersom man skal bruke fondet må det være et gjennomarbeidet opplegg. Enten i samarbeid med NBF eller private eller begge deler.

Visjon:

Jeg har en visjon som jeg ikke aner om er forretningsmessig forankret. Men tanken er slik:

Man lager et sted for bridgen i Oslo. NBFs administrasjon flyttes dit (trenger bare små cellekontorer).

En proff restauratør. Og lyse trivelige spillelokaler. Hvor man kan ha turneringer, men hvor man også kan komme innom, kanskje spise noe bra, sitte i en hyggelig lobby og spille privatbridge. Hvor det er storskjerm og mulighet for BBO. Et sted som er så hyggelig at man kan ta med seg gjester fra inn og utland for en positiv opplevelse. Aviser ligger fremme. Bridgeundervisning og bridgebutikk. Kanskje noen sjakkspill med klokker. Osv. Bare fantasien (og økonomien) setter grenser.

Juridisk sett bør dette skilles ut. Muligens som en stiftelse eller en stiftelse i samarbeid med private, med klare regler for hva man gjør ved mulig tvist.

Jeg vil foreslå at man spør NBF om de er interessert i en utredning om dette. Og som ved enighet formidles i bindende avtaler. Her ser jeg for meg at man bør ha en sideavtale om større lokaler ved større arrangementer som bør legges dit. Jeg vil tro at når det kommer spillere fra hele Norge vil de sette pris på å bo sentralt i Oslo med de opplevelsesmuligheter som er der. Flytoget til Gardermoen tar bare 20 minutter og går ofte.

Jeg vil tenke at det kan være nyttig med en åpen prosess rundt slike tanker. Hvis det er tilstrekkelig interesse så går man videre og vurderer det forretningsmessige. En proff restauratør bør med allerede under planleggingen. Og man bør ubetinget forhøre seg med utenlandske venner om hvilke erfaringer de har. Man behøver slett ikke gjenta deres feil.

Hvis det ikke er tilstrekkelig interesse eller forretningsmessig grunnlag så dropper man hele greia. Da lar man bare fondet stå, passer på å inflasjonsjustere og deler ut mulig overskudd etter de reglene som fremgår av statuttene.

Med den triste historien kretsen har i forhold til forvaltning av betrodde midler er det uaktuelt for Blommenholm å støtte opplegg hvor kretsen gjør noe slikt alene. Hvem er kretsen? Jo den er bare noen få tillitsvalgte i skjæringen mellom klubbene og forbundet. Da hadde det alternativt vært mye bedre om man lagde en levende klubb ut av det (som mulig alternativ eller supplement til stiftelse).

Jeg er nervøs for det økonomiske i Tromsø. Kostnadene har en tendens til å løpe litt løpsk i innspurten. Hvis også NBF gjør seg bort er det et spørsmål om hele visjonen om et senter i Oslo bør overlates til det private initiativ. Men med bindende avtaler med krets og forbund slik at de private har dette i ryggen. Tommy Sandsmark fortalte på kretstinget at det var et stort problem for Bridgesenteret at forbundet i praksis ikke la arrangementer dit.

Jeg hørte det var en hyggelig avslutning på Bridgesenteret med påfølgende gravøl. Jeg har vært på dette senteret mange ganger og spilt mye dårlig og bra der. Man trenger slike steder, men det må være bra lokaler og forretningsmessig forankring.

Lokalenes kvalitet betyr mye. Jeg husker med glede sommerbridge i Industrigaten og spillelokalene i EM i 1968 (Handelsstanden). Vår klubb spilte i sin tid på Strand. Meget bra. Skal et senter fungere, også økonomisk, så må det være noe bra. Jeg husker med grøss og gru heisen opp i Storgaten. Nitrist.

Oppsummert:

Blommenholm ber om svar fra styret i NBF. Vi godtar at svaret først kommer etter at EM er avviklet. Men det må svares.

Vi tror det bør nedsettes en liten gruppe som bør se nærmere på de spørsmål vi tar opp. Det finnes mange kompetente personer i kretsen som kan sitte i en slik gruppe. Og de gjør det gratis. Gruppen må være sammensatt av personer som nyter generell tillit.

Når det gjelder mulig kjøp av lokaler vil Blommenholm stemme mot ethvert forslag inntil man har en rimelig sikkerhet for at kretsen og forbundet har forstått at man må ha et minimum av respekt for vedtekter og statutter. En sidebemerkning her: Livgård mener at forbundet ikke kan kontrollere fondet. Det skal være interessant å høre hans juridiske begrunnelse for dette standpunkt. Min mening: Naturligvis står det NBF fritt å titte Oslo krets i kortene, uansett om man har skilt ut et fond eller ikke.

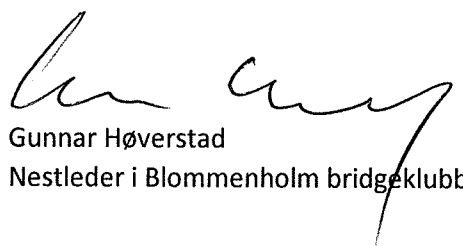
Allan Livgård har i sitt innlegg til meg en tankevekkende refleksjon: Hvorfor er det forholdsmessig mange flere medlemmer i Østfold og Follo sammenlignet med Oslo krets? Slike strukturelle refleksjoner kan det være god grunn til å gå videre med. Jeg tror man vil finne sammensatte årsaker. Men en delforklaring kan være at kretsen i Oslo gradvis forvitres. Medlemmene spør med rette: Hvorfor skal man være medlem og betale kontingent til NBF. Og hvor man ikke blir hørt. Vi har en slik understrøm i vår klubb også. Denne understrømmen ble svært tydelig i forbindelse med

diskusjonen om endring av kontingentsystemet. Det var adskillige som mente at det kunne være like greit at Blommenholm fortsatte som en frittstående klubb utenfor forbundet. De som vil spille forbundsturneringer kan i tillegg være tilknyttet en klubb under NBF. Det er ikke så mange som ønsker å ha mulighet for å spille slike turneringer. Spillingen i klubben i Blommenholm er det viktige. Krets og forbund har man ikke noe eierskap til. Diskusjonen endte imidlertid med en konklusjon om at man trengte et landsomfattende forbund. Men understrømmen er der fortsatt. I Oslo finnes det mange som spiller bridge utenfor NBF-systemet. Jeg tror understrømmen (hvorfor trenger man NBF?) finnes mange andre steder også. Sagt på en annen måte: Når medlemmer tør å reise kritiske spørsmål må krets og forbund ikke starte med å avfeie kritikken. Når Skjæran i sitt første innlegg skriver at legalitetskontroll er bortkastet gjør man seg sine tanker. Skjæran har i sitt innlegg nr 2 fastholdt dette standpunkt. Innlegget fra Livgård er mer gjennomarbeidet, men konklusjonen blir langt på vei den samme: Han forsøker å avslutte diskusjonen. Slike innlegg forsterker understrømmen om at et alternativ er å stå helt utenfor NBF-systemet. Min personlige mening: Vi trenger et NBF med landslag i alle klasser. Hva som skjer sentralt i NBF og i kretsen har jeg derimot knapt noe forhold til.

Tilbake til Livgårds refleksjon: Det trengs å gjøres noe med bridgen i Oslo. Vårt innspill er at man bør tenke litt større enn bare å skaffe noen lokaler.

Blommenholm setter sin lit til at styret i NBF tar vår henvendelse på alvor og vi imøteser svar etter at EM forhåpentligvis er vel overstått.

12.06.15



Gunnar Høverstad
Nestleder i Blommenholm bridgeklubb