

07.10.15

Noen momenter til kontrollkomiteen i NBF
Fra Blommenholm Bridgeklubb

Takk for meget rask tilbakemelding. Vi har merket oss at kontrollkomiteen forholder seg til tinget og til styret. I det nedennevnte har vi forsøkt å hensynte dette.

Vi håper vi har klargjort at vi ikke er på jakt etter enkeltpersoner. Vår agenda er det systemiske/strukturelle. Vi tror at mange av feilene som er gjort i denne saken skyldes for dårlige instruksjoner og rutiner og strukturelle problemer. Vi tror det er behov for å se nærmere på hvordan styret utfører sine kontrolloppgaver og hvordan styret bør forholde seg til henvendelser.

Oslo krets av NBF var for sent ute med dokumenter til kretstinget i mai. Formannen opplyste (både muntlig og skriftlig) at man henvendte seg til NBF og fikk klarsignal derfra. Her må det undersøkes hvem som har snakket med hvem og hva som er blitt sagt. Det mer overordnede spørsmål er likevel dette: Hvorfor har det i det hele tatt vært tema at administrasjonen i NBF kan dispensere fra bindende vedtekter. Har dette også skjedd tidligere?

På kretstinget i mai ble det fremlagt en rekke dokumenter i siste liten, herunder forslag til nye vedtekter. Blommenholm protesterte mot dette. Kretstinget vedtok dem likevel. NBF er klar over at Blommenholm har reist innsigelser. Spørsmål: Hva har NBF gjort med innsigelsen? Hva har NBF notert som kretsens vedtekter?

Blommenholm tilskrev den 30.05.15 styret i NBF. Vi har til nå ikke mottatt noe svar fra styret. Vi fikk imidlertid et svar fra Harald Berre Skjæran. Vi har kommentert svaret i vår oversendelse 12.06.15. Det mer overordnede spørsmålet er dette: Har presidenten bedt Skjæran svare? Eller er det generalsekretæren? Eller svarer Skjæran helt på egen hånd. Hvilke instruksjoner foreligger om dette? Skjærans tilbakemelding var at det var «bortkastet» å behandle henvendelsen fra Blommenholm. Var innholdet i dette svaret klarert med styret i NBF? Blommenholm hadde lagt mye arbeid i sitt brev av 30.05.

I sitt neste svar uttrykker Skjæran en lovforståelse som er åpenbart uriktig. Han mener at så lenge et kretsting (generalforsamling) er lovlig innkalt er det opp til møtet selv å fastsette agenda. Det åpenbart riktige standpunkt er at innkallingen danner den ytre ramme for hva som kan behandles og vedtas. Det er ikke noe eventuelt-punkt på en generalforsamling. Og vedtektene oppstiller frister for når sakens dokumenter skal sendes ut (minimum 1 uke). Det overordnede spørsmål: Har tilsvarende problematikk vært oppe tidligere? Har administrasjonen formidlet en slik lovforståelse i andre saker?

Vi svarte på denne henvendelsen og hørte deretter ikke noe mer fra Skjæran. I stedet fikk vi en e-post fra Allan Livgaard. Vi kan ikke se at han i dette svaret kommenterer de sentrale problemstillingene som vi har reist. I stedet får vi kritikk for å kritisere Skjæran. Igjen det samme spørsmålet: Vi har tilskrevet styret i NBF. Er det styret som uttaler seg (gjennom generalsekretæren) eller skriver Livgaard uten å ha klarert med styret? Kontrollkomiteen bes også se på følgende uttalelse fra Livgaard: Han hevder at siden Oslo krets av NBF har skilt ut Bridgefondet i et eget fond er det ikke NBFs ansvar å kontrollere dette. Vi spør: Er dette riktig lovforståelse? Kan de enkelte kretser/klubber skille ut enkelte midler i egne fond og da er de unntatt kontroll?

Blommenholm tilskrev styret først den 30.05 og senere den 12.06.15. Vi ba om å få et foreløpig svar. Vi hørte ingen ting. Kretsen innkalte til ekstraordinært kretsting den 30.09.15. I den anledning viste vi til våre tidligere henvendelser. Vi fikk da kritikk fra formannen i Oslo krets. Hun mente at vår henvendelse var avvist og kritiserte oss for å innlede til omkamp. Vi spør: Hvordan kan formannen i Oslo krets ha fått den forståelsen at Blommenholms klage var avvist?

Først den 30.09.15 sender Livgaard en e-post hvor det opplyses at vår henvendelse ikke var avvist, men ville bli behandlet.

Ved kretstingets behandling den 30.09 gjentok det samme seg som skjedde i mai: Det ble lagt frem en rekke dokumenter etter fristen hvorav noen dokumenter trolig var avgjørende for utfallet. Og da spør vi: Når skal NBF sette ned foten og innskjerpe overfor kretser og klubber at vedtektene er bindende? Saken var ikke ferdig forberedt innen fristen og saken skulle åpenbart ha vært trukket.

Vi har fremført at Oslo Krets bør undersøke med NBF om man kan få et samarbeid om lokaler. Vi har ikke hørt noe fra NBF om dette kan være en aktuell problemstilling før Livgaards e-post av 30.09.15. Her opplyses det at NBF er fornøyd med sine lokaler i Ullevål Stadion. Da spør vi: Det er styret for NBF som bestemmer hvor lokalene skal være. Uttaler Livgaard seg som ansatt eller er det styret som uttaler seg?

Gjennom den legalitetskontroll som nå kommer bør kontrollkomiteen sjekke ut om det foreligger vedtektsbrudd særlig i forhold til Bridgefondet. Man bør sjekke ut om endringene i 2011 skjedde på lovlig måte (og ikke over bordet). Videre bør man sjekke de utdelingene som har funnet sted. Har disse vært i samsvar med de gjeldende statutter?

Det må være tillatt å vurdere mer systemiske spørsmål:

Vi tror det er svært usunt at styret og æresmedlemmer har selvstendig stemmerett på kretstinget. I praksis møter det bare en liten lukket krets. Vår mening er at denne særskilte stemmeretten bør kuttes ut. Klubbene bør kunne gi fullmakt. Ved en slik endring vil det være klubbene som har makten på kretstinget.

Vi ønsker også at kontrollkomiteen skal uttale seg litt om «takhøyde». Etter vår mening må det være stor takhøyde for å fremme kritikk. All kritikk vil ikke være riktig, men man må tåle å få slik kritikk likevel. Det er ikke bra at Skjæran forsøkte å avvise kritikken. Og det er heller ikke bra at generalsekretæren ikke gjorde noe forsøk på å korrigere Skjæran. Og hva med styret? Det er redegjort for korrespondansen i vårt brev av 12.06.15. Hvorfor gjorde ikke styret noe?

07.10.15 i styret for Blommenholm Bridgeklubb

Hege Falster, Gunnar Høverstad, Kristin Vigander, Hanne Hesselroth, Olav Steinnes