

President Sørvoll om juridisk kannestøperi

Man leser med interesse at Boye Brogeland ba NBF om hjelp i en kritisk situasjon – han fikk det ikke.

Min klubb (Blommenholm) har en klagesak inne for styret og kontrollkomiteen i NBF. Etter vår mening har Oslo krets av NBF ved en rekke anledninger brutt bindende vedtekter. Vi har bedt styret i NBF om hjelp, men president Sørvoll mener det er «bortkastet» å behandle vår klage. I stedet kaller han oss juridiske kannestøpere. Er det akseptabelt? At en president kaller sine medlemmer for kannestøpere. For den som ikke kjenner begrepet: Søk på Google. Man ser at det skrives seg fra Ludvig Holberg (1722). I følge Wikipedia blir uttrykket brukt av en person som uttaler seg i store ord om saker hvor han mangler dokumentert kunnskap. Jeg vedlegger kopi av presidentens brev av 12.10.15 og vårt svar av 19.10.15. I våre klager mener vi å ha vært konkrete, men leserne får selv vurdere hvem som er kannestøper.

Vi har oversendt saken til kontrollutvalget for NBF. Kontrollutvalget responderte med en gang (bra!) og gav en foreløpig tilbakemelding. Kontrollutvalgets medlemmer har forholdt seg til vedtektene og vurdert sin habilitet. De tre faste medlemmene er medlem av Oslo Krets og da får man spørsmål om inhabilitet. Meget bra at de på selvstendig grunnlag forholder seg til vedtektene. Hva man deretter gjør (herunder om det må oppnevnes settemedlemmer) må kontrollkomiteen (og NBF) vurdere.

Det er etter min mening en maktarroganse i NBF.

I vår klubb er det en understrøm som undrer seg over hvorfor man er medlem i NBF. Denne understrømmen er forsterket gjennom de svar vi har fått.

Man leser på BridgeWinners at de høye herrer får så hatten passer. Kanskje er det på tide å se nærmere på forholdene i NBF også.

Når man leser BridgeWinners sitter man igjen med det inntrykk at Boye aldri hadde kommet så langt uten ved støtte fra BridgeWinners og den offentligheten som den medfører. Kanskje man burde lage en tilsvarende side i Norge også? Det kunne eksempelvis gjøres slik at bloggen til Snorre og medlemsbladet til NBF (Erlend Skjetne) ble fusjonert. Og så supplerte man redaksjonen. Det måtte være en side med en selvstendig og ansvarlig redaksjon. Da kan man få en etterlengtet åpenhet.

Gunnar Høverstad

For ordens skyld:

Innlegget inneholder mine personlige synspunkter og er ikke styrebehandlet i Blommenholm.

Styret i Blommenholm BK



Norsk
Bridgeforbund

Sognsveien 75A, 0855 OSLO
Tlf: 4747 9400
Epost: bridge@bridge.no
Hjemmeside: www.bridge.no
Org. nr: 938 579 407 MVA

Oslo, 12. oktober 2015

Oslo Bridgekrets planlagte kjøp av spillelokaler.

Blommenholm Bridgeklubb har som kjent sendt en rekke mailer / brev til ulike instanser innen NBF i et forsøk på å stoppe NBF Oslo fra å kjøpe et lokale der Oslobridgen kan drive sin virksomhet.

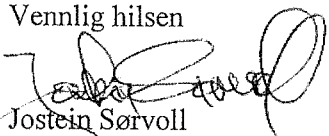
For meg som president i NBF har det ikke vært naturlig å engasjere meg i de problemstillingene som er blitt bragt på banen. NBFs styre er ikke part i den saken det gjelder, og forbundets administrasjon har etter min mening gitt greie tilbakemeldinger til partene. At Blommenholm Bridgeklubb ikke deler mitt syn på administrasjonens tilbakemeldinger, har jeg også oppfattet uten at det har endret mitt syn.

Jeg er også av den oppfatning at NBF Oslo har gjennomført en ryddig beslutningsprosess fram til vedtaket på det ekstraordinære kretstinget nå i september, som ga grønt lys for et eventuelt kjøp av et egnet lokale.

Basis for et fungerende demokrati er at de som ikke vinner fram med sine synspunkter, aksepterer det og går videre til neste sak.

Jeg håper derfor at Blommenholm Bridgeklubb nå kan legge saken død, og det er grenser for hvor mye juridisk kannestøperi tillitsvalgte i NBF Oslo og ansatte i NBF skal måtte svelge, samtidig som de legger ned en betydelig innsats for å gi Oslobridgen mulighet for å blomstre opp på ny.

Vennlig hilsen



Jostein Sørvoll
President NBF

Kopi; NBF Oslo, Styret i NBF, NBFs kontrollkomite

19.10.2015

Til styret i NBF
Til kontrollkomiteen i NBF
Kopi til Oslo krets av NBF

Merknader fra Blommenholm Bridgeklubb til brev 12.10.2015 fra president Jostein Sørvoll

Vi viser til Jostein Sørvolls brev av 12.10.2015. Brevet er signert i egenskap av bridgepresident, og ikke på vegne av styret i NBF. Vi finner brevet meget avklarende. Brevet viser etter vår mening at de kritikkverdige holdninger vi tidligere har påpekt går helt til topps.

Vi har tidligere tilskrevet styret i NBF med anmodning om konkrete svar på konkrete spørsmål. Vi legger til grunn at vi vil få konkrete svar fra det samlede styret. Så får man se om styret er enig med sin president. Vi er også lovet svar fra kontrollkomiteen og forventer konkrete svar også derfra.

Vi noterer at Sørvoll ikke svarer på de konkrete spørsmål vi har reist. Vi finner det underlig at Sørvoll ikke gir noen begrunnelse og heller ingen beklagelse for at han bruker 4 måneder på å svare på vår henvendelse.

Vi mener vi har påvist gjentatte vedtektsbrudd fra Oslo Krets av NBF. Vi noterer at presidenten mener det er «bortkastet» å behandle klager som gjelder vedtektsbrudd. Hadde vedtektene vært overholdt hadde det ikke kommet noen klage fra oss.

Vi noterer at Sørvoll stiller seg bak administrasjonen og de svar som er kommet derfra. Vi ber imidlertid om at styret og kontrollkomiteen uttaler seg om følgende forhold:

1. Kan administrasjonen foreta «dispensering» fra vedtektene?

Sørvoll kommenterer ikke at administrasjonen har ment at de kan «dispensere» fra gjeldende vedtekter. Vi forventer konkret svar.

2. Er for sent utsendte saksdokumenter i samsvar med vedtektene?

Vedtektene er helt klare på at saksdokumenter skal sendes ut senest en uke før kretsting. Sentrale dokumenter er utvilsomt sendt ut for sent. På kretstinget i vår ble det fremlagt nye vedtekter over bordet. På kretstinget i høst ble det fremlagt takst dagen før kretstinget og nytt budsjett på selve kretstinget. Mener styret i NBF og kontrollkomiteen at dette er akseptabelt i forhold til de bindende vedtekter?

Formålet med kravet om utsendelse av saksdokumenter en viss tid før beslutningene skal tas, er at medlemmene skal gis rimelig mulighet for å etterprøve det faktiske grunnlaget for de forslag som er fremsatt:

Takstmannen sier det er et fuktproblem, men det løser man fra styrets side ved å smøre på noe hvert tredje år. Er det så enkelt? Man kjøper et kjellerlokale med et fuktproblem man vil ha for bestandig. Det manglet dessuten en forsvarlig vurdering av om lokalet er salgbart, uten tap, dersom man senere finner andre bedre egnede lokaler.

3. **Forelå det tilfredsstillende budsjettunderlag på siste kretsting mv.?**

Budsjettet ble fremlagt over bordet. Vi mener å ha påpekt vesentlige usikkerhetsmomenter både på inntekts- og kostnadssiden. Når det gjelder spilleinntekter forutsettes Bridgekameratene å stille minimum 16 bord i 35 uker. De faktiske forhold viser at dett er helt urealistisk. I høst har de ligget på ca. 7 bord. Det er dessuten ikke angitt hvilke klubber som er medregnet når det gjelder formiddagsbridge tirsdag og onsdag og kveldsbridge. Etter våre arealberegninger er de aktuelle lokalene uansett for små til å kunne bli brukt til det antall bord budsjettet legger opp til. Hvem er engasjert til å åpne og lukke, på dagtid og på kveld og hvor er kostnaden? . Og avkastning av fondet er borte (ikke lagt inn en forrentning av innskutt kapital). Dette er nivået når man ikke sørger for betryggende saksbehandling. Saken var ikke ferdig forberedt og burde ikke blitt realitetsbehandlet. Det kommer så et nytt budsjett, men det er det visstnok bare styret som skal behandle. Er det i samsvar med vedtektene? Er det ikke kretstinget som vedtar budsjett? Det ble fremlagt et budsjett på kretstinget i mai og det blir satt helt til side, dersom man kjøper de aktuelle lokaler. Kan man delegere til styret å vedta budsjett?

4. **Kan kretstinget selv fastsette sin agenda?**

Harald Berre Skjæran uttalte til oss (og presidenten stiller seg bak sin administrasjon) at det er opp til kretstinget selv å fastsette agenda. Etter vår mening danner innkallingen og forslag til vedtak sakens ytre ramme. Det er intet eventuelpunkt på et kretsting. Vi forventer konkret svar: Er Skjærans lovforståelse dekkende for styrets syn?

5. **Ligger fondet utenfor NBFs kontrollområde?**

Allan Livgaard uttalte til oss at når Oslo krets har laget et eget bridgefond, kan ikke NBF kontrollere dette. Er det gjeldende rett at kretsen kan skille ut midler som NBF deretter ikke kan kontrollere?

Vi håper kontrollkomiteen kan forholde styret at det har et kontrollansvar overfor kretsene. Sørvoll forsøker å gjøre det hele til et spørsmål om for eller mot kjøp av lokaler. Vi gjentar: Det er ikke det som er vår agenda. Vår agenda er at NBF, inklusive styret, er bundet av vedtektene. Og det må styret og administrasjonen innskjerpe overfor Oslo krets.

6. **Hvem er kannestøperne i saken?**

Sørvoll kaller oss for juridiske kannestøpere. Etter Wikipedia blir uttrykket brukt som betegnelse på en person som uten særlig innsikt uttaler seg i store ord om saker hvor han mangler dokumentert kunnskap. Vi i Blommenholm har for vår del lagt stor vekt på å være konkrete og saklige.

Er det i samsvar med god organisasjonspraksis å benevne medlemmer som kannestøpere?

7. **Brudd på god organisasjonspraksis?**

Vi finner det også spesielt at Sørvoll åpenbart forsøker å parkere kritikken ved å be oss legge saken død. Vi har bedt om og forventer å få konkret svar fra styret og kontrollkomiteen. Vi opplever derfor Sørvolls forsøk på å få oss til å legge saken død som brudd på god organisasjonspraksis.

Vi er slett ikke motstandere av at det leies eller kjøpes lokaler til bridgen i Oslo. Men da må saksbehandlingen være helt annerledes og alle klubber og medlemmer involveres slik at man får en omforent enighet. Vårt innspill er at man må kjøpe eller leie noe som utvilsomt er bra. Vi i Blommenholm har foreslått at det inviteres til dialogmøte hvor de berørte klubber avklarer felles mål og forutsetninger for kjøp /leie av egnede lokaler. Dette innspillet er til nå dessverre ikke besvart.

19.10.2015

Hege Falster, Gunnar Høverstad. Kristin Vigander, Hanne Hesselroth, Olav Steinnes